

Měrko Šořta z Budyšina wěnuje so poměrej Domowiny k Serbskemu sejmej:

18. měrca SN rozprawjachu, zo je so zwjazkowe předsydstwo z tym zaběrało, kak ma ze Serbskim sejmom wobchadžeć. A dale, zo bě Dawid Statnik namjetował, sej hišće raz stejišćo wutworić. 25. měrca překwapi nas samsna nowina pod nadpismom „Pro a kontra Serbski sejm“ z wuprajenjom Statnika, zo „tučasne wustupowanje Domowiny mnohim njeje zrozumliwe“. Wón ma „tuž za bytostne, stejišćo zabrać a njemjelčeć“. (!) W scěhowacej diskusiji mjenješe Marja Michałkowa, „wšako smy na minjenym posedženju dokładnje diskutowali a wobzamknjenje schwalili“.

Kaž z nowinskeje zdželenki Domowiny wuchadźa, we wobzamknjenju rěka: „Domowina je po swojich wustawkach a plaćiwych zakonjach ... zastupjerka zajimow serbskeho ludu ... Dołhož Serbski sejm Domowinu jako politisce připóznanu rěčnicu zajimow Serbow wotpokazuje, njeje žanoho zakłada za zhromadne džěto.“ To po měnjenju Michałkoweje wšitko wupraja. Tež Bjarnat Cyž nima „za trěbne dlěje wo tym debatować“ a samsne „potwjerdži Monika Cyžowa“. Druzy měnja, zo ma so tema na hłownej zhromadźiznje rozjimać, hdžež pak wona do tal předwidžana njeje.

Ale hižo 18. februara (!) běchu SN wo posedženju zwjazkowego předsydstwa mj. dr. tole rozprawjeli: „Na dnjowym porjedže předwidžanu diskusiju wo wustupowanju župana ... Marcela Braumana na zetkanju skupiny Serbski sejm w Ćisku, přepołożichu na próstwu Jana

Bělka a Bjarnata Cyža do njezjawneho džěla posedženja. Na naprašowanje ... wotmołwi ... Statnik: „Smy sej poziciju k tomu tworili, kotruž pak chcemy hišće skonkretizować. Po tym medijam naš rozsud zdžělomy.“ To hač donětko traješe, mjeztym zo jón „Mitteilungsblatt“ wokrjesa Budyšin hižo někotre dny pozdžišo (23. februara, str. 18) pod nadpismom „Serbski sejm und Domowina weiter uneins“ měješe, hdžež mj. dr. rěkaše: „Solange der ‚Serbski sejm‘ die Domowina als politisch anerkannte Interessenvertretung des sorbischen Volkes ablehnt, ist die Grundlage für eine Zusammenarbeit nicht gegeben.“ To je potajkim cyle to samsne, kaž na spočatku citowane. Jenoz njeměješe Domowina za trěbne, Serbow wo tym informować. Za jeje wašnje informowanja zjawnosće rěči tež njedawne citowanje Jana Nuka nastupajo wuradźowanja: „Njeměli přewjele njezjawnje přewjedować. Zdobom kritizowaše wón postupowanje na wuradźowanju 15. februara w Budyšinje, na kotrymž běchu wjacore temy ... njetrjebawši njezjawnje wobjednawali.“ (SN z 25. měrca)

Domowinski zarjad rozdawa kóždy štwórc lěta pisane łopjeno, bóle propan-gandistiske hač informatiwne, w kotrymž ničo wo tym njesteji, što su temy wuradźowanjow, wo kotrychž wosebje

kontrowersnje za kulisami diskutuja, a štó kotre hłownje zastupuje, tež nic napřećiwne pozicije a argumenty. Zwjazkowe předsydstwo, a hišće bóle Domowinski zarjad zadžerži so kaž tajne zhromadźenstwo, z kotrehož njedochadžeja sobustawam žane informacije, a wězo wosebje nic njelube. Tajke wašnje informaciskeje politiki znajemy tola hišće dosć derje ze zańdženosće?! Tež džensa we wšelakich statach a towaršnosćach tajke lubuja (na př. Turkowska, Ruska atd.). Transparenca to žana njeje. A znowa drje so potwjerdža, zo stajnje (hišće) ći samsni diskusije dominuja. Hlej horjeka!